

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Литвиненко Е.В.,
при секретаре Булгаковой В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2, ФИО3 к ФИО4 о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

ФИО10 обратился в суд с иском к ФИО7 о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП автомобилю в размере 143 243,28 руб, расходов по оплате экспертизы 4 000 руб. В обоснование требований указано, что ФИО11, 08.03.2018 управляя транспортным средством принадлежащим ответчику, Ауди А6 г/н №, нарушил ПДД РФ, что повлекло в результате ДТП причинение ущерба принадлежащему ему транспортному средству Киа г/н №. Поскольку гражданская ответственность водителя и собственника автомобиля Ауди А6 г/н № на момент ДТП не была застрахована, ответчик обязана возместить причиненные ему убытки в размере фактических затрат на проведение ремонта по заказ-наряду ООО «МКЦ Уральская 13» от 12.03.2018.

ФИО7 умерла ДД.ММ.ГГГГ, запись акта № от 11.06.2018 (л.д. 100).

Определением от 12.12.2019 произведена замена ответчика правопреемником ФИО4

ФИО10 умер ДД.ММ.ГГГГ, запись акта о смерти от 22.04.2019.

Определением от 12.12.2019 произведена замена истца правопреемниками ФИО2 и ФИО3, являющимися его наследниками, принявшими наследство в равных долях.

ФИО2 и ФИО3 в судебном заседании просили требования удовлетворить.

Ответчик ФИО4 в судебное заседание не явилась, извещалась о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом по последнему известному месту регистрации, телеграмма не получена.

Третье лицо ФИО11, являющийся также законным представителем третьего лица ФИО9 в судебное заседание не явился, извещался о месте и времени судебного разбирательства, телеграмма не получена.

Суд, выслушав объяснения истцов, изучив материалы дела, приходит к следующему.

ФИО10 являлся собственником автомобиля KIA RIO VIN №, регистрационный знак № (л.д. 7-8).

В справке о ДТП от 08.03.2018 данные о страховании гражданской ответственности ФИО11 отсутствуют, указано на совершение правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 12.13 и ч. 2 ст. 12.37 (Неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует) КоАП РФ К (л.д. 10).

Как следует из постановления 18№ от 08.03.2018 ОГИБДД УМВД по Василеостровскому району, ФИО11, управляя ТС Ауди г/н №, принадлежащим ФИО7, страхование по ОСАГО отсутствует, 08.03.2018 в 12.30 час. по адресу: <адрес>, при включении разрешающего сигнала светофора не уступил дорогу автомобилю ФИО12 № № под управлением водителя ФИО8, завершающего движение через перекресток, который в последствии совершил столкновение с автомобилем Киа № под управлением ФИО10, нарушил требование п. 13.8 ПДД РФ; ФИО11 признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа, постановление вручено ФИО11

В силу положений части 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи. Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Положениями ч. 1 ст. 1079 ГК РФ обязанность по возмещению вреда причиненного источником повышенной опасности при его эксплуатации возложена на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности.

Поскольку в нарушение положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств отсутствия вины в совершении ДТП, вследствие нарушения правил дорожного движения третьим лицом, а также выбытия источника повышенной опасности из обладания в результате противоправных действий других лиц, наличия страхования, суду не представлено, в силу вышеприведенных правовых норм обязанность по возмещению вреда возлагается на владельца источника повышенной опасности.

В силу пункта 1 статьи 418 ГК Российской Федерации обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника, либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника. Из данной правовой нормы следует, что смерть должника влечет прекращение обязательства, если только обязанность его исполнения не переходит в порядке правопреемства к наследникам должника или иным лицам, указанным в законе.

Согласно пункту 1 статьи 1112 ГК Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу положений части 1 статьи 1175 ГК Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Таким образом, наследник должника при условии принятия им наследства становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как следует из материалов наследственного дела № от 19.11.2018, после смерти ДД.ММ.ГГГГ ФИО7, с заявлением о принятии наследства 19.11.2018 обратилась наследник первой очереди – дочь ФИО4; супруг ФИО7 – ФИО11 отказался от наследства по всем основаниям в пользу дочери ФИО4 Заявление о принятии

наследства от ФИО9, 2005 года рождения, сына ФИО7, в материалах дела отсутствует, свидетельства о праве на наследство не выданы (л.д. 106-134).

Учитывая, что ФИО4 обратилась в установленный законом шестимесячный срок (ч. 1 ст. 1154 ГК РФ) с заявлением о принятии наследства, она вне зависимости от получения свидетельства о праве на наследство считается принявшей наследство в соответствии со ст. 1153 ГК РФ.

Учитывая, что обязательство по возмещению ущерба от ДТП не связано с личностью наследодателя, оно переходит к ее наследнику ФИО4 в пределах стоимости наследственного имущества, составляющего по данным наследственного дела только из стоимости вошедшей в состав наследства <адрес> 004 215,55 руб.

Также суд учитывает, что поскольку наследственное имущество состояло из денежных средств на счетах и квартиры в городе Пензе, в которой сын наследодателя ФИО9 не проживал, у суда не имеется оснований для вывода о том, что наследство фактически было принято и им и возложения на него ответственности по долгам наследодателя.

Соответственно истцам подлежат возмещению убытки, под которыми в соответствии с ч. 2 ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

12.03.2018 ООО «МКЦ Уральская 33» составлен заказ-наряд № на выполненные работы и запасные части для проведения ремонта автомобиля KIA RIO, регистрационный знак № на сумму 143 243,28 руб, оплата произведена по квитанциям от 15.03.2018 на сумму 40 000 руб и 05.04.2018 на сумму 103 243,28 руб. 05.04.2018 подписан акт выполненных работ по ремонту автомобиля (л.д.31-34).

Учитывая, что ответчик не представлено доказательств меньшей стоимости восстановительного ремонта, в пользу истцов подлежат взысканию фактически понесенные расходы на ремонт, расходы по оплате составления заключения по договору с ООО «Апэкс групп» от 26.03.2018 на сумму 4 000 руб, оплаченные 28.03.2018 (л.д. 12-14) в равных долях.

Также в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истцов взыскиваются расходы по направлению 20.03.2018 ответчику телеграммы с приглашением на осмотр повреждений 565,8 руб (л.д. 35-36), расходы по уплате госпошлины от уплаченной при подаче иска в размере 6 156,18 руб, пропорционально удовлетворенным требованиям на сумму 4 144, 87 руб, а всего в пользу каждого истца взыскивается 75 976,98 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ФИО4 в пользу ФИО2 возмещение ущерба 71 621,64 руб, расходы по проведению экспертизы 2 000 руб, почтовые расходы 282,9 руб, госпошлину 2 072,44 руб, а всего 75 976 руб 98 коп.

Взыскать с ФИО4 в пользу ФИО3 возмещение ущерба 71 621,64 руб, расходы по проведению экспертизы 2 000 руб, почтовые расходы 282,9 руб, госпошлину 2 072,44 руб, а всего 75 976 руб 98 коп.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через суд вынесший решение в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 28.02.2020.

Судья: Литвиненко Е.В.