

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кировский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

судьи Муравлевой О.В.,

при секретаре Трофимовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шагвалиева Амирхана Гасановича к Новиковой Татьяне Анатольевне, Литовка Станиславу Геннадьевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

установил:

Истец Шагвалиев А.Г. обратился в суд с иском к Новиковой Т.А., Литовка С.Г. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, и просит: взыскать с ответчиков в счет возмещения материального ущерба 366 438 рублей; расходы по проведению экспертного исследования в размере 7 000 рублей; расходы по проведению осмотра автомобиля в размере 800 рублей; расходы на оплату отправки уведомлений о проведении экспертного исследования в размере 953 рубля 20 копеек; расходы на отправку претензий ответчикам в размере 324 рубля; расходы на оплату юридических услуг в размере 32 000 рублей; компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей; судебные издержки (п.д. 6-8).

Истец - Шагвалиев А.Г. в судебном заседании на удовлетворении заявленных исковых требованиях настаивал в полном объеме, суду пояснил, что в результате дорожно-транспортного происшествия, виновным в котором признан Литовка С.Г., его транспортному средству был причинен ущерб. На момент ДТП у ответчика Литовка С.Г. не был оформлен полис ОСАГО, в связи с чем, истец был лишен права обращения в страховую компанию за возмещением причиненного ущерба в результате ДТП. Поскольку гражданская ответственность ответчика на момент ДТП не была застрахована, причиненный истцу ущерб, по мнению истца, должен возмещать виновник ДТП и собственник транспортного средства.

Ответчик Литовка С.Г. о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в суд не явился, представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие (л.д.96), ранее в судебном заседании исковые требования признал, свою вину в ДТП не оспаривал, от проведения автотехнической и автотовароведческой экспертиз на предмет оспаривания вины в ДТП и стоимости ремонта транспортного средства истца отказался. Также пояснил, что на момент ДТП его ответственность не была застрахована. Считает, что поскольку собственник транспортного средства, которым он управлял, является Новикова Т.А., которая не оформила страховой полис на автомобиль, нести ответственность за причиненный истцу ущерб, должна также Новикова Т.А.

Ответчик Новикова Т.А. о времени и месте судебного разбирательства извещалась надлежащим образом по адресу регистрации, в суд не явилась, возражений не представила, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав участников процесса, приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ в 17 часов 50 минут на 74 км+57 метров автодороги А-118 Московского р-на г. Санкт-Петербурга произошло дорожно-транспортное происшествие, с участием автомашины SHACMAN SX, государственный номер № собственником которого является Новикова Т.А., под управлением водителя Литовка С.Г., и автомашины Джип гранд чероки Оверленд, государственный номер №, принадлежащей на праве собственности Шагвалиеву А.Г., под управлением Шагвалиева А.Г.

В результате ДТП автомашине Джип гранд чероки Оверленд причинены механические повреждения.

Данное ДТП произошло по вине водителя Литовка С.Г., который нарушил п.п.9.10 ПДД РФ, в связи с чем, постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 1 500 рублей (л.д.16).

Также постановлением по делу об административном правонарушении от 17.05.2019 года Литовка С.Г. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 800 рублей (л.д. 76).

В судебном заседании установлено, что данное постановление Литовка С.Г. не обжаловалось.

В соответствии с ч.ч.1-3 ст. 965 ГК РФ:

1.Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

2.Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

3.Страхователь (выгодоприобретатель) обязан передать страховщику все документы и доказательства и сообщить ему все сведения, необходимые для осуществления страховщиком перешедшего к нему права требования.

Согласно ст. 1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с ч.1 ст.1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного

управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Материалами дела установлено, что транспортное средство, принадлежащее ответчику Новиковой Т.А., было передано ею Литовка С.Г., что не оспаривалось ответчиком Литовка С.Г. в судебном заседании.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что обязанность по возмещению причиненного истцу ущерба лежит на ответчике Литовка С.Г., который в момент ДТП управлял транспортным средством.

Суд не может принять во внимание доводы истца о солидарной ответственности ответчиков перед истцом, поскольку они основаны на неверном толковании норм права.

Так, в силу ч.1 ст.322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Из анализа ст. ст.1064, 1072, 1079 Г РФ следует, что при столкновении автомобилей солидарная ответственность у лица, управлявшего транспортным средством, по вине которого произошло данное столкновение, и его собственника перед собственником второго транспортного средства, которому причинен ущерб, отсутствует.

Ответственным за возмещение вреда будет являться владелец источника повышенной опасности, в результате действий которого причинен вред собственнику второго автомобиля.

Из приведенных выше норм права следует, что основаниями для возложения гражданской ответственности по возмещению ущерба на юридическое или физическое лицо является причинно-следственная связь между действиями последнего и наличием ущерба у потерпевшего. Возложение ответственности на лицо, между действиями которого и наличием ущерба у потерпевшего связи не имеется, допустимо лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

Лицом, на которого законом возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате использования источника повышенной опасности, является лицо, эксплуатирующее источник повышенной опасности в момент причинения вреда в силу принадлежащего ему права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо в силу иного законного основания.

При таких обстоятельствах, искивые требования Шагвалиева А.Г. к Новиковой Т.А. не основаны на законе и удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч.1 ст.1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Гражданская ответственность владельцев транспортных средств подлежит обязательному страхованию в силу статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей основания возникновения обязанности страхования, в том числе и риска гражданской ответственности, а также Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Данный Закон, согласно преамбуле, определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами.

На момент ДТП сведений о страховании гражданской ответственности водителя Литовка С.Г. не имелось.

В судебном заседании ответчик Литовка С.Г. не оспаривал, что гражданская ответственность на момент ДТП не была застрахована.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что на момент ДТП гражданская ответственность Литовка С.Г. не была застрахована в установленном законе порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Поскольку гражданская ответственность Литовка С.Г. на момент ДТП не была застрахована в установленном законе порядке, требование истца о взыскании суммы восстановительного ремонта транспорта средства с виновника ДТП основано на законе, подтверждено представленными письменными доказательствами, и ответчиком не оспорены.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества. Согласно п.76 п.п. «д» Постановления Правительства РФ от 07.05.2003 года «Об утверждении правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС», страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведенной страховщиком выплаты, если: указанное лицо не включено в число водителей, допущенных к управлению этим транспортным средством, если в договоре обязательного страхования предусмотрено использование транспортного средства только водителями, указанными в страховом полисе обязательного страхования.

Согласно представленного истцом заключения лаборатории автотехнических исследований от 08.06.2019 года, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца от повреждений, причиненных в результате ДТП от 17.05.2019 года, без учета износа составляет 366 438 рублей, с учетом износа 252 101 рубль (л.д. 39-63).

Данное заключение ответчиком Литовка С.Г. не оспорено. Кроме того, ответчик от проведения автотехнической и автотовароведческой экспертиз на предмет оспаривания вины в ДТП и стоимости ремонта транспортного средства истца отказался.

Согласно п.5 Постановления Конституционного суда Российской Федерации №6-П от 10.03.2017 года, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во

внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Как следует из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (пункт 13).

В соответствии с п. 5.3. указанного Постановления, следует, что, положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования (во взаимосвязи с положениями Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств") предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, потерпевшему, которому по указанному договору страховой организацией выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда исходя из принципа полного его возмещения, если потерпевшим представлены надлежащие доказательства того, что размер фактически понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

Размер возмещения, подлежащего выплате лицом, причинившим вред, может быть уменьшен судом, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества. Кроме того, такое уменьшение допустимо, если в результате возмещения причиненного вреда с учетом стоимости новых деталей, узлов, агрегатов произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет лица, причинившего вред (например, когда при восстановительном ремонте детали, узлы, механизмы, которые имеют постоянный нормальный износ и подлежат регулярной своевременной замене в соответствии с требованиями по эксплуатации транспортного средства, были заменены на новые).

Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой суда, который в силу присущих ему дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешает дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств, что, однако, не предполагает оценку судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Вместе с тем, ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих, что существовал иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления повреждений, причиненных автомобилю истца.

В связи с чем, у суда имеются основания для взыскания с ответчика Литовка С.Г. в пользу истца суммы восстановительного ремонта транспортного средства в размере 366 438 рублей.

Истец просит взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих исковых требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства, и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Истцом не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих, что действиями ответчиков, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага, ему причинены физические и нравственные страдания.

Действиями ответчика Литовка С.Г. нарушены имущественные права истца.

В связи с чем, в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда следует отказать.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истец просит взыскать расходы по проведению экспертного исследования в размере 7 000 рублей.

Положениями ст.94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены, в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам.

Стоимость услуг по составлению заключения специалиста согласно акта № 18 от 08.06.2019 года составила 7 000 рублей (л.д. 17).

Поскольку судом установлено, что Литовка С.Г. признан виновным в совершении ДТП, с ответчика Литовка С.Г. в пользу истца надлежит взыскать расходы составлению заключения специалиста о стоимости восстановления поврежденного транспортного средства марки Джип гранд чероки Оверленд в размере 7 000 рублей.

Истец просит взыскать расходы по проведению осмотра автомобиля в размере 800 рублей.

Поскольку для проведения оценки стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства было необходимо произвести осмотр автомобиля, в связи с чем, с ответчика Литовка С.Г. в пользу истца надлежит взыскать расходы по проведению осмотра автомобиля в размере 800 рублей.

Истец просит взыскать с ответчиков расходы на оплату отправки уведомлений о проведении экспертного исследования ответчикам в размере 953 рубля 20 копеек и расходы на оплату отправки претензий ответчикам в размере 324 рубля.

Поскольку извещение ответчиков о проведении экспертного исследования является обязанностью истца, а явка в экспертное учреждение правом ответчиков, также обязанностью истца является направление досудебной претензии ответчикам, с ответчика Литовка С.Г. в пользу истца надлежит взыскать расходы на оплату отправки уведомлений о проведении экспертного исследования ответчикам в размере 953 рубля 20 копеек, расходы на оплату отправки претензий в размере 324 рубля.

Истец просит взыскать с ответчиков расходы на оплату услуг представителя в размере 32 000 рублей.

28.06.2019 года между Шагвалиевым А.Г. и ООО Юридическая компания «Мир Права» в лице генерального директора Моина М.Э., действующего на основании Устава, был заключен Договор № 02/07 (л.д. 34-36).

Согласно п.3.1 общая стоимость оказываемых услуг по договору поручения составляет 32 000 рублей (л.д. 35).

Денежные средства в размере 32 000 рублей были оплачены истцом, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 41 (л.д. 37).

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая, обстоятельства конкретного дела, а также принимая во внимание, что представитель оказывал истцу юридическую помощь, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика Литовка С.Г. в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 32 000 рублей.

Оснований для взыскания ущерба, компенсации морального вреда, судебных расходов с ответчика Новиковой Т.А. не имеется.

Истцом при подаче искового заявления была оплачена государственная пошлина в размере 7 425 рублей 16 копеек (л.д. 5).

С учетом удовлетворения исковых требований, с ответчика Литовка С.Г. в пользу Шагвалиева А.Г. надлежит взыскать расходы по оплате государственной пошлины соразмерно удовлетворенным исковым требованиям в размере 6 864 рубля 38 копеек.

На основании изложенного ст.ст. 15, 151, 931, 965, 1064, 1072, 1079 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 56, 59, 60, 68, 98, 100, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Литовка Станислава Геннадьевича в пользу Шагвалиева Амирхана Гасановича в счет возмещения материального ущерба 366 438 рублей; расходы по проведению экспертного исследования в размере 7 000 рублей; расходы по проведению осмотра автомобиля в размере 800 рублей; расходы на оплату отправки уведомлений о проведении экспертного исследования в размере 953 рубля 20 копеек; расходы на отправление претензий в размере 324 рубля; расходы на оплату юридических услуг в размере 32 000 рублей; расходы по оплате государственной в размере 6 864 рубля 38 копеек, а всего 414 379 (четыреста четырнадцать тысяч триста семьдесят девять) рублей 58 копеек.

В удовлетворении исковых требований Шагвалиева Амирхана Гасановича к Литовка Станислава Геннадьевича о взыскании компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей, отказать.

В удовлетворении исковых требований Шагвалиева Амирхана Гасановича к Новиковой Татьяне Анатольевне о взыскании в счет возмещения материального ущерба 366 438 рублей; расходов по проведению экспертного исследования в размере 7 000 рублей; расходов по проведению осмотра автомобиля в размере 800 рублей; расходов на оплату отправки уведомлений о проведении экспертного исследования в размере 953 рубля 20 копеек; расходов на отправление претензий в размере 324 рубля; расходов на оплату юридических услуг в размере 32 000 рублей; компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей; судебных издержек, отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Кировский районный суд Санкт-Петербурга.

СУДЬЯ О.В.Муравлева